

POPIS PRILOGA - nastavak

26.	Rješenje o plaćanju sudske pristojbe od 3.7.2019., za žalbu protiv presude prvostupanjskog suda u iznosu od 600,00 kn. Ovim rješenjem RH blokira moje privatne račune na FINI od 25.05.2021.	str. 113
27.	Ustavna tužba od 29.07.2019. koju je odvjetnica Zvezdana Barić predala u zakonskom roku, a zbog kršenja mojih ustavnih prava u predmetu K-1873/2011 OS-ST i njemu pripadajućeg drugostupanjskog predmeta Kž-194/2018 ŽS-ZG. U tužbi je navedeno da mi se sudilo nepravilno , pristrano, da nisu utvrđene činjenice, da su mi onemogućeni svi svjedoci , da je zabranjeno vještačenje pečata svjedodžbe tužiteljice, da mi se sudilo dugotrajno te da mi ni tužba nije dostavljena a to striktno propisuje Ustav RH.	str. 115
28.	Odluka Ustavnog suda RH od 13.05.2021, meni dostavljena 10.06.2021. kojom Ustavni sud uvažava neautentični pečat tužiteljice te pod normalnim smatra da mi se sudi bez dostave tužbe, pristrano i nepravilno, bez prava na svjedoke i bez prava na dokazne radnje, čak i dugotrajno, a sve za nešto što nije ni bilo kazneno djelo.	str. 118
29.	Tablični i grafički prikaz ukupnog prihoda moje tvrtke Parametar doo Split za razdoblje od 2015. do 2020. Ovaj prilog dostavljam u svrhu utvrđivanja materijalne štete koja je nastala zbog nezakonitog izdavanja tjeralice za mnom i protuzakonitog oduzimanja slobode. Tvrtka ima status mikro poduzetnika, moje je jedino radno mjesto te moj jedini izvor prihoda.	str. 137
30.	Rješenje o pokretanju postupka za utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Parametar doo Split od 20.06.2018, predmet St-531/17 na Trgovačkom sudu u Splitu	str. 138
31.	Rješenje o obustavi postupka nad Parametar doo Split od 20.09.2018, predmet St-531/17 na Trgovačkom sudu u Splitu. Stečaj je umalo prouzročen zbog napada na moj život i rad putem spisa K-1873/2011 OS-ST, a izbjegnut je razumnošću sutkinje Diane Butigan Granić koja je dala jednu zakonsku moguću odgodu potrebnu za namirenje duga te razumnošću župana Splitsko-dalmatinske županije Blaženka Bobana koji je odobrio avansnu uplatu sredstava za poduke djeci u Dječjem domu Maestral Split za nezbrinutu djecu u iznosu od 20.000 kn. Tvrtka Parametar doo je tom prilikom djeci donirala poduke u vrijednosti od 5.000 kn. Djeca su učila cijelu školsku 2018/2019 godinu. Tako se bar nešto dobro dogodilo, a tvrtka Parametar doo je deblokirana. No, za vrijeme blokade je onemogućen rad honorarnih prevoditelja jer ih se tada nije moglo plaćati što je još jedan aspekt materijalne štete.	str. 141
32.	Moja e-mail obavijest premijeru RH Andreju Plenkoviću i predsjedniku RH Zoranu Milanoviću od 11.06.2021. o pečatu svjedodžbe tužiteljice i svemu proživljenom u RH po spisu K-1873/2011 OS - ST	str. 143
33.	Moj zahtjev za pristup informacijama institucijama RH, na znanje poslan i premijeru RH i predsjedniku RH, od 14.06.2021. u kojem institucije pitam o konkretnim brojkama koje se odnose na krivotvorene dokumente osoba zaposlenih u državnim školama i o	str. 145

	statusu kaznene prijave koju je Policija 2007. dostavila Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu (točka 6), a odnosi se na tužiteljicu u spisu K-1873/2011 OS-ST Katarinu Kokan	
34.	Dopis Državnog odvjetništva Republike Hrvatske od 18.06.2021., zaprimljen 23.06.2021, kojim me obavještavaju da za upit pod točkom 6 dostavljaju moj zahtjev za pristup informacijama Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu	str. 150
35.	Odgovor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske od 18.06.2021., zaprimljen 25.06.2021., kojim me obavještavaju da nemaju tražene informacije i to zbog prostog razloga, ne vode takve evidencije. Slične odgovore su dale i ostale institucije, a to pokazuje da RH nije sačinila niti evidencije o krivotvorenim dokumentima s kojima su se osobe zaposlile u državnim školama, a kamoli da je intezivnije brigala o pravu na obrazovanje, posebice maloljetnika i o pravu na rad obrazovanih osoba.	str. 152
36.	Odgovor Općinskog državnog odvjetništva u Splitu o statusu kaznene prijave u svezi Katarine Kokan koju je Policija podnijela 2007., od 19.07.2021., koji mi je uručen nakon 14 godina i u kojem ODO-ST uzima relevantnim nalaz Prosvjetne inspekcije u Splitu, a Policija je upravo tom prijavom kazneno prijavila ravnatelja škole Marina Tvrdića, Katarinu Kokan i tu istu Prosvjetnu inspekciju u Splitu. Ovo je ključni dokaz da mi se sudilo nepošteno i da nisu utvrđene sve činjenice te da je policijske kaznene prijave protiv Katarine Kokan i itekako bilo te da ja na mom blogu nisam nikoga oklevetala. Također je bilo kaznene prijave i protiv Marina Tvrdića, ravnatelja škole kojeg je Marina Boko (u predmetu K-1873/2011 na koji stavljam ovu pritužbu) iako je to znala pozvala za svjedoka tužiteljice. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu je neodgovaranjem 14 godina prekršilo Zakon o kaznenom postupku i onemogućilo me da sama kazneno gonim Katarinu Kokan, ravnatelja i Prosvjetnu inspekciju te tako dokažem istinu i eventualno ostvarim moje pravo na rad u javnoj službi.	str. 155
37.	Odgovor iz Ureda predsjednika RH Zorana Milanovića od 18.06.2021.	str. 157
38.	Dva pravilnika o polaganju stručnog ispita učitelja i stručnih suradnika u osnovnom i nastavnika srednjem školstvu, iz 1995. i 2003., koji su drugi ključni dokaz da Katarina Kokan nema odgovarajuće dokumente za rad u srednjoj školi. Izjava bivšeg prosvjetnog inspektora Krešimira Topića poslana e-mailom na nada@parametar.hr na osnovi koje sam osuđena je u kontradiktornosti s priloženim pravilnicima. Posebno se polaže stručni ispit za rad u osnovnoj, a posebno za rad u srednjoj školi, a Krešimit Topić tvrdi suprotno!	str. 158
39.	Ispisi iz e-predmeta za predmete na koje stavljam ovu pritužbu K-1873/2011 OS-ST i Kž-194/2018 ŽS-ZG te za predmete St-531/17 TS-ST na koji nemam pritužbu, ali se u ovom zahtjevu spominje i bitan je za utvrđivanje materijalne štete (stečajni postupak!) i Pn-426/2019 OS-ST, parnični postupak u kojem mi Katarina Kokan traži 50.000,00 kn a u svezi postupka K-1873/2011.	str. 193

40.	Očevidnik za moje privatne račune, preuzet iz e-blokada na 19.10.2021. iz kojeg je razvidno da imam blokade zbog neplaćenih režija, za odvjetničke troškove tužiteljice, te da me RH blokira i za kaznu za nešto što nije ni bilo kazneno djelo i za nešto za što nisam kriva, kazneni postupak K-1873/2011 OS-ST. Također me blokira i za pristojbu za žalbu na prvostupanjsku presudu. Zbog blokade računa ne mogu sebi isplatiti neto plaću. Zbog neisplate neto plaće samoj sebi svoju tvrtku RH javno objavljuje na listi srama Porezne uprave zajedno s onima koji nisu platili 100 radnika. Tako me RH sramoti i dodatno narušava prihod iako zakoni RH dopuštaju neisplatu neto plaće direktoru tvrtke. Ne mogu ostvariti ni pravo na građanski kredit. Doprinosе uredno plaćam i to menadžerske, ali zbog neisplate neto plaće prema propisima RH osnovica za mirovinu mi je 0,00 kn tj. mirovina će mi biti na nivou najjadnije socijalne pomoći. Ako dopustim prolaz neto plaće, nikad neću dobiti povrat novca koji mi se na ovaj način želi uzeti.	str. 204
41.	Računi za odvjetničke usluge mojih odvjetnica koje sam u cijelosti platila odvjetnicama Miri Boban i Zvezdani Barić za predmet K-1873/2011 i popratne, u ukupnom iznosu od 19.375,00 kn za koje tražim nadoknadu s pripadajućim kamatama.	str. 211
42.	E-potvrda o mom prebivalištu od 19.10.2021. izdana od MUP RH iz koje je razvidno da sam na istoj adresi od 1986. i da nije bilo nikakvih razloga za slanje sudske pošte u grad Zadar, izdavanja tjeralice i uhićenje. Na istoj adresi živim i radim. Dokaz o mom vlasništvu stana na adresi Mažuranićevo šetalište 8C Split RH ima u zemljišnim knjigama. Dakle, Sud je itekako dobro znao gdje sam, tim više što na istoj adresi i radim, a adrese svih tvrtki u RH su javno dostupne putem interneta (sudski registar).	str. 217
43.	Moj životopis iz kojeg je razvidno da nisam osoba bez obrazovanja (svaku stavku mog CVa mogu dokazati predočavanjem originalnih dokumenata), da nisam skitnica i protuha već obrazovana osoba koja pošteno radi u svojoj maloj privatnoj tvrtki i da me se bezrazložno psihijatrijski vještačilo.	str. 218
44.	Popis mojih potraživanja i konverzija potraživanja iz kuna u eure.	str. 221

DODATNA OBJAŠNENJA I POTREBNE INFORMACIJE - dodatnih 20 stranica na koje imam pravo

1) Dodatno o promjenama Kaznenog zakona u RH

U Kaznenom zakonu RH iz **1997.**, NN 110/1997 (datum tiskanog izdanja 21.10.1997) u svezi uvreda i kleveta uopće **nema** definirane mogućnosti da bi netko mogao nekoga uvrijediti ili oklevetati putem interneta. Tadašnji zakon uopće nije poznao računalne mreže (internet). Navodim članke Zakona iz 1997. na osnovi kojih mi se sudilo.

KAZNENA DJELA PROTIV ČASTI I UGLEDA

Uvreda

Članak 199.

(1) Tko uvrijedi drugoga,

kaznit će se novčanom kaznom do sto dnevnih dohodaka ili kaznom zatvora do tri mjeseca.

(2) Tko uvrijedi drugoga putem tiska, radija, televizije, pred više osoba, na javnom skupu ili na drugi način zbog čega je uvreda postala pristupačnom većem broju osoba,

kaznit će se novčanom kaznom do stopedeset dnevnih dohodaka ili kaznom zatvora do šest mjeseci.

(3) Ako uvrijeđeni uzvratu uvredu, sud može oba počinitelja osloboditi kazne.

Kleveta

Članak 200.

(1) Tko za drugoga iznese ili pronese nešto neistinito što može škoditi njegovoj časti ili ugledu,

kaznit će se novčanom kaznom do stopedeset dnevnih dohodaka ili kaznom zatvora do šest mjeseci.

(2) Tko za drugoga iznese ili pronese nešto neistinito što može škoditi njegovoj časti ili ugledu putem tiska, radija, televizije, pred više osoba, na javnom skupu ili na drugi način zbog čega je kleveta postala pristupačnom većem broju osoba,

kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

(3) Ako osoba protiv koje se vodi kazneni postupak zbog klevete dokaže istinitost svoje tvrdnje ili opravdani razlog zbog kojeg je povjerovala u istinitost sadržaja kojeg je iznijela ili pronijela, neće se kazniti za klevetu, ali se može kazniti za kazneno djelo uvrede (članak 199.), ili kazneno djelo predbacivanja kaznenog djela (članak 202.).

Objave na internetu u svezi s klevetama u RH tretiraju se kao kazneno djelo tek od 1.01.2013., ali i tada treba dokazati da je namjerno napisana neistina s ciljem narušavanja nečijeg ugleda.

Objava zbog koje sam osuđena napisana je 14.09.2011. Dakle, datira iz perioda PRIJE donošenja novog Kaznenog zakona RH (donesen: 26.10.2011, stupio na snagu: 1.01.2013.).

Usporedbe radi citiram i **Kazneni zakon iz 2011.** (tiskano izdanje **7.11.2011.**), koji je stupio na snagu **1.01.2013.**

Tek ovim zakonom zakonodavac je u zakon uključio i računalne mreže (internet). Moja objava zbog koje sam osuđena je od 14.09.2011. Dakle, osuđena sam za nešto što 14.09. 2011. NIJE bilo kazneno djelo.

KAZNENA DJELA PROTIV ČASTI I UGLEDA

Uvreda

Članak 147.

(1) Tko uvrijedi drugoga,

kaznit će se novčanom kaznom do devedeset dnevnih iznosa.

(2) Tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini putem tiska, radija, televizije, **računalnog sustava ili mreže**, na javnom skupu ili na drugi način zbog čega je uvreda postala pristupačnom većem broju osoba,

kaznit će se novčanom kaznom do sto osamdeset dnevnih iznosa.

(3) Ako uvrijeđeni uzvrati uvredu, sud može oba počinitelja osloboditi kazne.

(4) Ako je počinitelj bio izazvan nedoličnim ponašanjem oštećenika, ili je oštećenik pred sudom prihvatio njegovu ispriku zbog počinjenog djela, sud ga može osloboditi kazne.

(5) Nema kaznenog djela uvrede ako iz načina izražavanja i drugih okolnosti proizlazi da je omalovažavanje počinjeno radi zaštite drugih opravdanih interesa.

Kleveta

Članak 149.

(1) Tko pred drugim za nekoga iznese ili pronese neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti ili ugledu, znajući da je neistinita,

kaznit će se novčanom kaznom do tristo šezdeset dnevnih iznosa.

(2) Tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini putem tiska, radija, televizije, **računalnog sustava ili mreže**, na javnom skupu ili na drugi način zbog čega je ono postalo pristupačno većem broju osoba,

kaznit će se novčanom kaznom do petsto dnevnih iznosa.

Tehnološki napredak je uvijek brži od promjena u zakonskoj regulativi.

2) Računalna mreža, internet, blog - definicije

Računalna mreža je sustav sastavljen od **dva ili više računala**, međusobno povezanih, čija veza omogućuje razmjenu i prijenos podataka u stvarnom vremenu kroz opremu i programe koji su za nju omogućeni.

Internet je **globalna računalna mreža** začeta u šezdesetim godinama prošloga stoljeća u SAD. Danas je internet mreža bez vlasnika, u kojoj pojedine tvrtke, odnosno organizacije te pojedinci održavaju svaka svoj djelić mreže, a svi korisnici mogu objavljivati svoje sadržaje. Internet nudi mnoge mogućnosti. Od njegova početka do danas unutar njega su razvijeni mnogi servisi (usluge) od kojih su najpoznatiji *World Wide Web*, daljinski prijenos podataka i elektronička pošta.

Blog je internetski dnevnik ili informativna web-stranica na kojoj pojedinac ili tvrtka objavljuje sadržaje iz jedne ili više odabranih tema. Sadržaj se piše u obliku blog članaka (ili blog postova) koji se na blogu prikazuju obrnutim kronološkim redoslijedom.

Moj blog o životu i radu u Splitu vodim na domeni www.xvii-online.org

Blog pišem **splitskim govorom, čakavicom**. Marina Boko je u prvostupanjskoj presudi navela da je splitski govor nešto neprimjerno čime me diskriminira kao osobu koja je rođena u RH i živi u RH te zna govor svojih predaka. Na istom mi zamjeraju i ostali sudovi.

3) Dodatno o natjecajima Tehničke škole u Splitu iz 2004. i 2006. godine

Aplicirala sam Tehničkoj školi za strojarstvo i mehatroniku (tada Tehničkoj školi) Split 2004. i 2006. Radi se o **два različita natječaja** na kojima je primljena Katarina Kokan **uz zaobilaženje natjecajne procedure**.

Škola je 2004. tražila **zamjenu** za Sandru Alunić rođenu Markić, predmet **informatika**, koja je na vrijeme rekla ravnatelju Marinu Tvrdiću da je trudna i da će koristiti predrođiljni (čuvanje trudnoće) i rodiljni dopust (nakon poroda). Natječaj iz 2004. objavljen je prije početka školske godine i bilo je dostatno vremena da se na razgovor pozovu svi kandidati i da se natječaj ispoštuje u rokovima, no to se nije dogodilo. Nitko nije pozvan na razgovor, a Katarina Kokan se na radnom mjestu pojavila **prije isteka roka natječaja**, dakle, u vremenu kad se još netko mogao prijaviti na natječaj. Pred Nastavničkim vijećem je predstavljena kao Nataša Kokan. Nataša Kokan je druga osoba koja stvarno postoji, poznajem je, studirala je računarstvo na FESBu, generacija smo.

Od kada se zaposlila, Katarina Kokan učenicima govori da je kći moje majke Gorke Magazin. Učenici su mi to rekli veći broj puta. Lažno predstavljanje Katarine Kokan moja majka i ja prijavile smo splitskoj Policiji dva puta. Napominjem da moja majka nema nikakve veze s Katarinom Kokan.

Sandra Alunić se 2006. godine vraća na svoje radno mjesto, a Tehnička škola raspisuje novi natječaj, ovaj put na **neodređeno vrijeme**, za **novootvoreno** radno mjesto na kojem **do tada nitko nije radio**, za predavača **elektrotehnike**. I na ovom natjecaju nije ispoštivana natjecajna procedura. Od 8 kandidata nitko nije pozvan na razgovor osim Katarine Kokan koja je i ovaj put počela raditi prije isteka roka natječaja.

Moje tvrdnje mogu se provjeriti provjerom prijava poslodavca na Mirovinsko i Zdravstveno osiguranje i provjerom rokova natječaja iz arhive, a ravnatelj Marin Tvrdić nije (8.04.2015.) na Sudu rekao drugačije tj. potvrdio je da nije kandidate zvao na razgovor.

Za raspisivanja natječaja od 2006. već sam zaposlena u vlastitoj tvrtki Parametar doo u kojoj i danas radim. Na natječaj sam se prijavila i da vidim dokumente Katarine Kokan jer se uporno predstavljala kao kćerka moje majke. Škola mi do današnjeg dana **nije** pokazala niti jedan **originalni** dokument (rodni list, domovnica, diploma, radna knjižica) Katarine Kokan osim onog za kojeg tvrde da je svjedodžba o stručnom ispitu, a koja ima neuredni pečat za koji se prostim okom vidi da nije autentičan. Činjenice o svjedodžbi o stručnom ispitu Katarine Kokan prijavila sam splitskoj Policiji koja je nakon moje dojave i vlastitih izvida podnijela kaznenu prijavu Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu 2007. godine. Iako su bili dužni odgovoriti, Općinsko državno odvjetništvo u Splitu je to uradilo tek nakon 14 godina i to na moj zahtjev, a po okončanju sudovanja po privatnoj tužbi Katarine Kokan u RH. Ovim sam onemogućena da sama pokrenem kazneni postupak protiv Katarine Kokan, a njoj je omogućeno da me maltretira privatnim tužbama i putem njih traži velike svote novca.

Sutkinji Marini Boko je sve prethodno navedeno rečeno, no baš sve je ignorirala.

VAŽNO: Odbija moj zahtjev da Policija (njihov djelatnik Boris Sikirica) svjedoči i u prvostupanjskoj presudi navodi da uopće nisam bila na Policiji, a da sam to trebala uraditi ako sam imala sumnje. Činjenicu da je Policija kazneno prijavila Katarinu Kokan, Prosvjetnu inspekciju u Splitu i ravnatelja škole Marina Tvrdića negira iako sam u spis kao podnesak stavila dopis tadašnjega načelnika splitske policije Ivana Merćepa o tome. Dopis je uz predmetnu svjedodžbu i na internetu i baš zbog toga mi se sudilo! Uopće nije utvrđeno činjenično stanje. Gospodin Ivan Merćep je danas u Ravnateljstvu Policije RH, načelnik je Uprave policije. Dakle, radi se o ozbiljnom čovjeku čije izjave je itekako trebalo uzeti u obzir. Njegov dopis koji mi je uputio su tri suda netočno interpretirala kao

tvrdnju Policije da je svjedodžba Katarine Kokan vjerodostojna te da su oni o vjerodostojnosti obavijestili nadležno tužiteljstvo. To je besmislica jer Policija ne obavještava tužiteljstvo kaznenim prijavama o nečijem poštenom životu nego o počinjenim kaznenim djelima. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu se u svom odgovoru kojeg šalje nakon 14 godina poziva na Prosvjetnu inspekciju, a njih je splitska Policija također kazneno prijavila kao i ravnatelja škole. Dakle, osim Policije nitko nije radio svoj posao, a zakone RH smo poštivali samo Policija i ja.

4) Dodatno o stručnom ispitu za učitelje i nastavnike u Republici Hrvatskoj

Za rad u državnim školama u RH postoji **PRAVILNIK O POLAGANJU STRUČNOG ISPITA UČITELJA I STRUČNIH SURADNIKA U OSNOVNOM ŠKOLSTVU I NASTAVNIKA U SREDNJEM ŠKOLSTVU** donesen od strane RH. Pravilnik jasno kaže da se posebno polaže stručni ispit za rad u osnovnoj školi, a posebno za rad u srednjoj školi. Stručni ispit položen za rad u osnovnoj školi **ne vrijedi** za rad u srednjoj školi. Pravilnikom su posebno definirani dani polaganja ispita za rad u osnovnoj školi, a posebno dani polaganja za rad u srednjoj školi.

Datum polaganja ispita naveden na svjedodžbi Katarine Kokan (**04.06.2003.**) **ne uklapa** se u datume navedene u Pravilniku o polaganju stručnog ispita **za srednju školu. Datumi polaganja za rad u srednjoj školi su:**

- od 1. veljače do 10. ožujka,
- od 25. travnja do 30. svibnja,
- od 15. listopada do 30. studenoga.

Odnosi se Pravilnik **NN 89/1995** (datum tiskanog izdanja **3.11.1995**).

Ako je RH Katarini Kokan izdala svjedodžbu o stručnom ispitu prema Pravilniku **NN 88/2003** (datum tiskanog izdanja **28.5.2003.**), koji je stupio na snagu **baš 04.06.2003.**, tada se njen datum polaganja **ne uklapa ni u datume polaganja za osnovnu ni za srednju školu.**

Stručni ispit kao i predmeti koji se odnose na stjecanje pedagoško - psiholoških kompetencija polažu se nakon proteka zakonski propisanog vremena rada u školi. Škola upućuje zaposlenika na polaganje ispita nakon odrađenog rada s **mentorom**. Država plaća ove edukacije i polaganje ispita. Kandidat za radno mjesto **nije dužan** imati položene te ispite ako prethodno nije radio u školi, ali ih

je obvezan položiti u zakonskom roku ako želi ostati raditi u školi nakon zakonskog roka za polaganje ispita. Kad bi Katarina Kokan imala i vjerodostojni dokument, on joj **nije relevantan za rad u srednjoj školi**. Pojam **učitelj koji je upisan na predmetnoj svjedodžbi** se odnosi **na osnovnu školu**. Sutkinji Marini Boko sve ovo je rečeno, no nije uzela u obzir. Dakle, činjenice nisu u potpunosti utvrđene.

5) Dodatno o zakonskim i neoborivim matematičkim činjenicama

Zakonske činjenice:

Zakon o pečatima i žigovima s grbom Republike Hrvatske (NN 33/1995, datum tiskanog izdanja 19.05.1995.)

Članak 3.

U smislu ovoga Zakona:

1. Pečat je **okruglog** oblika, izrađen od gume ili drugog odgovarajućeg materijala a služi za otiskivanje na papir ili drugu podlogu,
2. Žig je okruglog oblika, izrađen od metala ili drugog odgovarajućeg materijala a služi za utiskivanje u papir ili drugu podlogu.

Neoborive matematičke činjenice:

Kružnica je skup svih točaka u ravnini **jednako** udaljenih od zadane točke (središta). **Krug** je dio ravnine omeđen kružnicom. Krug je lik, a kružnica je krivulja. Matematička jednadžba kružnice glasi $(x-p)^2+(y-q)^2=r^2$ gdje su p i q koordinate središta S(p,q), a radijus r je udaljenost **svake** točke kružnice od središta.

Na svjedodžbi o stručnom ispitu Katarine Kokan pečat ne izgleda prema propisima. Neuredan je, nije kružnog oblika, svaka točka ruba nije jednako udaljena od središta kako kružnica zahtijeva, slova su također neuredna. Marina Boko **zabranila** je vještačenje predmetnog pečata od strane Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" što smo odvjetnica Zvezdana Barić i ja tražile kao ključan dokaz obrane. Katarina Kokan nikad nije negirala da je predmetna svjedodžba njezina.

Na suđenju u I. stupnju Marina Boko odbila je sve rečeno uvažiti, a mene je pokušala proglasiti ludom zato što ne pristajem na promjenu neoborivih matematičkih činjenica. Od mene se od strane tužiteljice tražilo da joj se ispričam i da na svom blogu objavim da je pečat s njene svjedodžbe o stručnom ispitu vjerodostojan. Marina Boko sudila je na osnovi njenog dojma da je to vjerodostojan pečat i na osnovi e-maila poslanog na nada@parametar.hr upitne vjerodostojnosti (iduće u objašnjenjima).

“Činjenice, a ne dojmovi!” - citiram suca Velimira Vukovića Trgovačkog suda u Splitu da bih ilustrirala kako sud ima obvezu raditi.

6) Dodatno o e-mailu na osnovi kojeg sam osuđena poslanog na nada@parametar.hr

E-mail bivšeg inspektora iz Zagreba, Krešimira Topića, poslan na moju poslovnu adresu nada@parametar.hr na osnovi kojeg sam osuđena (i to za nešto što nije ni bilo kazneno djelo) upitne je vjerodostojnosti:

1) jer nije ni potpisan ni pečatiran (ni klasično ni digitalno)

2) u kontradikciji je s Pravilnikom o polaganju stručnog ispita učitelja i stručnih suradnika u osnovnom školstvu i nastavnika u srednjem školstvu. Bivši inspektor u predmetnom e-mailu tvrdi da su stručni ispiti za osnovnu školu i za srednju školu jedno te isto što je u suprotnosti s Pravilnikom o polaganju stručnog ispita učitelja i stručnih suradnika u osnovnom školstvu i nastavnika u srednjem školstvu kojim je propisano posebno polaganje stručnog ispita ako se radi o stručnom ispitu za rad u osnovnoj školi, a posebno polaganje stručnog ispita ako se radi o stručnom ispitu za rad u srednjoj školi.

VAŽNO: Kako je moguće da inspektor daje izjave koje su kontradiktorne s Pravilnikom koji je propisao ministar RH i na osnovi kojeg se mora odvijati sve što se tiče stručnih ispita?

3) Upitno je i kako je tužiteljica došla do predmetnog e-maila jer je on poslan na nada@parametar.hr što nije njezina adresa nego moja. **Je li mi taj e-mail poslala baš ona uz pomoć hakera ili je hakirala moj e-mail sandučić?!**

Marina Boko na I. stupnju uopće nije utvrdila činjenice oko dokaza tužiteljice, a moje pitanje "Koja je škola uputila tužiteljicu na polaganje stručnog ispita?" je bilo zabranjeno pitanje. Zabranjena su bila i pitanja kad je tužiteljica diplomirala te koju je srednju školu završila.

Drugostupanjski sud, Županijski sud u Zagrebu, u svojoj presudi nažalost je bio toliko nesavjestan i traljav u radu da je spornu svjedodžbu o stručnom ispitu

Katarine Kokan čak proglasio **DIPLOMOM** što je nečuveno s obzirom da diplome izdaju fakulteti, a ne izdaje ih Ministarstvo prosvjete. Diplome u RH nemaju pečat nego vodeni žig.

Dodatno o tužiteljici Katarini Kokan - moje kolege sa studija koje su radile u tvrtki Siemens Split kažu da je tužiteljica Katarina Kokan iz navedene tvrtke morala otići nakon što su otkrivene činjenice o nevjerodostojnim njemačkim dokumentima koje je toj tvrtki predočila u svrhu zaposlenja.

7) Dodatno o Prosvjetnoj inspekciji u Splitu - konkretno: Lidija Vukasović i Ante Radovčić

Kad sam Katarinu Kokan prijavila Prosvjetnoj inspekciji u Splitu zbog nevjerodostojnih dokumenata s kojima se zaposlila na natječaj na koji sam aplicirala, bivši prosvjetni inspektor Ante Radovčić mi se grohotom smijao i rekao kome diplome trebaju, neka diplome stavim "u šupak" (anus). Isprika EU sudu za ljudska prava na neprimjerenosti riječi, ali točno citiram tadašnjeg državnog inspektora RH koji je na taj način ružno uvrijedio mene i sve obrazovane ljude.

Lidija Vukasović se također ponašala drsko i vulgarno.

Ljudi koji su radili u Prosvjetnoj inspekciji u Splitu su isti ljudi kojima je i 600 lažnih svjedodžbi stečenih u jednom danu za trogodišnji program školovanja bilo dobro, verificirali su ih (velika afera u RH). Jedina osoba koja se tome suprostavila bila je prosvjetna inspektorica Nada Stanović koja je zbog toga bila suspendirana. Poslije je mučena u sudskom postupku koji je protiv nje pokrenulo Ministarstvo prosvjete zato što je činjenice o tim događajima iznijela u medijima. **Sudac je i u tom postupku bila Marina Boko.** To bi mogao biti jedan od razloga očite pristranosti Marine Boko jer sam pišući o krivotorenim svjedodžbama, diplomama i ispravama koje su **nažalost preplavile Hrvatsku** pisala na blogu i o toj aferi. Ministarstvo prosvjete je na kraju odustalo od tog postupka. Ante Radovčić od tada više nije u Prosvjetnoj inspekciji. Trenutno radi u Splitsko-dalmatinskoj županiji i u Upravnom vijeću Centra Juraj Bonačić Split - ustanove za djecu i osobe s intelektualnim teškoćama, a koliko je meni poznato Lidija Vukasović je još uvijek prosvjetna inspektorica.

8) Dodatno o Marini Boko, bivšoj sudskoj tipkačici, sada sutkinji RH i Predsjednici Općinskog suda u Splitu

S obzirom da me kroz sudski postupak Marina Boko maltretirala, od Pravnog fakulteta u Splitu prema Zakonu o pravu na pristup informacijama tražila sam njen diplomski rad na uvid 13.06.2019. i 10.07.2019. Tadašnji dekan Mirko Klarić mi je 18.07.2019. napismeno odgovorio da su diplomske radove bacili i da mi ga zato ne može pokazati.

Nisam jedina pretučena u zgradi suda. Premlaćivanje je na Općinskom sudu u Splitu česta pojava, posebno za uprave Marine Boko o čemu se može čitati u medijima, a na internetu i gledati stravična videa puna brutalnog nasilja.

9) Dodatno o Marinu Tvrđiću, ravnatelju Tehničke škole za strojarstvo i mehatroniku (nekad Tehnička škola) Split

Spominjana policijska prijava na obrascu mog zahtjeva nije jedina policijska prijava protiv tog čovjeka. Sigurno je kao odgovorna osoba u školi prijavljen za slučaj kad su učenici ispred škole i u školi snimali šmrkanje kokaina i snimku objavili na internetu.

Nadalje, u podrumu škole, gdje su radionice za učeničku praksu, montirao je boks vreću i na nju stavljao slike profesora koje osobno nije podnosio te zajedno s učenicima boksao po toj vreći o čemu su izvještavale novine i tv. Dakle, riječ je o osobi sklonoj ekscesnom ponašanju.

Moja majka mr.sc. Gorka Magazin, prof. na svoj zahtjev otišla je dvije godine prije roka u mirovinu (2011.) da više ne trpi mobing Marina Tvrđića. Pisao joj je prostačka pisma u kojima ju je nazivao opasnom luđakinjom, psom, prostitutkom i teroristom i na njih je stavljao svoj potpis i pečat škole. Tako je nažalost samohranoj majci u Hrvatskoj, posebice obrazovanoj.

10) Dodatno o Saši Laliću, odvjetniku koji mi je imenovan po službenoj dužnosti i Ivanu Sumiću, odvjetniku tužiteljice

Naknadno (12.07.2019. i 6.08.2019.) sam odvjetnika Sašu Lalića prijavila Hrvatskoj odvjetničkoj komori zbog netičnog postupanja jer je odbio doći u zgradu Policije kad mi je oduzeta sloboda (11.04.2017). Također sam zbog laganja Sudu (u postupku K-1873/2011 Općinski sud u Splitu, laž da sam se preselila, a da to nisam javila Sudu) prijavila istoj komori i Ivana Sumića na iste datume. Hrvatska odvjetnička komora ih je obojicu proglasila časnima (29.01.2020).

11) Dodatno o Ingrid Antičević Marinović, sutkinji Ustavnog suda RH koja je bila sutkinja predsjednica Vijeća u spisu br. U-III-3378/2019

Njezini govori u EU parlamentu bili su ismijavani u RH i svijetu zbog njenog lošeg engleskog jezika na kojem je uporno inzistirala iako je mogla govoriti, u EU ravnopravnim, hrvatskim jezikom jer je imala prevoditelja na raspolaganju. To bi mogao biti jedan od razloga njene pristranosti jer se učenici smiju i Katarini Kokan kad im govori besmislice. Drugi mogući razlog njene pristranosti bi moglo biti njeno veliko prijateljstvo, još iz stranačkih (SDP) i saborskih dana, s Marinom Jurjevićem također bivšim zastupnikom u Saboru RH i bliskom rodbinom Marina Tvrdića, ravnatelja predmetne škole.

Uz narušavanje mojih prava popisanih na obrascu zahtjeva, ovakvom odlukom Ustavni sud RH omogućio je otimačinu. Sad svatko može nacrtati pečat na kupoprodajni ugovor i reći da je kupio nečiji stan, kuću, zemljište i sl. ili pak sam nacrtati pečat na dokumente RH te s njima raditi nered u RH i u ostalim zemljama članicama EU. Svi se mogu pozivati na odluku Ustavnog suda RH u spisu br. U-III-3378/2019 kojom je ozakonjeno suđenje uz kršenje ljudskih prava i neuredni neautentični pečati. Ljudi mogu raditi isto, mučiti nekoga sudskim postupcima uz kršenje ljudskih prava, odnosno pečatirati dokumente neautentičnim pečatima. Nadalje, Ustavni sud RH ovom odlukom onemogućio je djeci pravo na obrazovanje i za daljnje vrijeme.

Molim Sud da me ispriča ako sam u pravnoj terminologiji pogriješila jer nisam odvjetnica. Odvjetnicu Zvezdanu Barić sam prije pisanja ove prijave konzultirala. Ponudila mi je pomoć, ali sam na kraju donijela odluku da se Sudu obratim osobno jer je Marina Boko u svojstvu Predsjednice Općinskog suda u Splitu konstantno maltretira. Lažno je prijavljuje Hrvatskoj odvjetničkoj komori da nije posjetila u zatvor jednu stranku kojoj je bila odvjetnik po službenoj dužnosti.

Odvjetnica Zvezdana Barić ima problema jer mi je odvjetnica, pa nisam željela da zbog ove prijave bude i dodatno maltretirana. Republika Hrvatska nije je do sada zaštitila u njenim pravima iako se obratila svim relevantnim institucijama. Angažirat ću je po potrebi za ovaj predmet ako me Časni Europski sud za ljudska prava obavijesti da je zastupanje od strane odvjetnika u mom predmetu postalo nužno.

Prijavu sam napisala vrlo iscrpno da Sudu bude jednostavnije sagledati sve činjenice. Zahvaljujem na strpljenju pri čitanju. Molim Sud da moju prijavu/zahtjev po razmatranju proglasi dopuštenom jer nisam prekršila rok za prijavu, žrtva sam, prekršena su moja ljudska prava, ponižena sam, maltretirana, premlaćena, za mnom je nezakonito izdana tjeratica koju nisu vidjeli svi policijski službenici u RH (pitam se zašto je nisu vidjeli?!), neosnovano zatvarana, nevinu nepravično osuđena za nešto što nije ni bilo kazneno djelo, proglašena sam kriminalcem, nepošteno mi se sudilo i trpim bitnu štetu svake vrste, materijalnu i ostalu (nabrojeno na obrascu zahtjeva).

Materijalna šteta je i veća od 10.000,00 €. Uslijed opisanih okolnosti bio je i račun tvrtke Parametar doo blokiran. Kroz to vrijeme honorarni prevoditelji koji su inače surađivali s tvrtkom zbog nemogućnosti plaćanja (blokiran račun) nisu mogli biti angažirani. Time su moja tvrtka i prevoditelji pretpjeli i dodatnu štetu, onemogućen je normalan život i rad.

Moj CV i svi kontakt podaci su dostupani na adresi:

<https://nada4.wix.com/nada-magazin>.